

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра всеобщей истории

Шихов Владимир Анатольевич

**АНГЛО-АМЕРИКАНСКАЯ ВОЙНА 1812-1814 (1815) ГОДОВ
В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история)

Научный доклад об основных результатах подготовки научно-
квалификационной работы

Научный руководитель:
доктор исторических наук,
профессор Земцов В.Н.

Екатеринбург 2018

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В течение всего периода, прошедшего после англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., оценка тех или иных событий этого конфликта постоянно менялась и являлась предметом научных и публичных дискуссий. Данное событие американской истории является достаточно неоднозначным для самих американцев. Концепция «морских прав», «прогрессисты», «западная школа», историки школы теории «консенсуса», «клиометристы», представители социальной, экономической, гендерной истории – все они расходятся в трактовках причин, характера, последствий войны. А в некоторых аспектах их взгляды отличаются кардинально.

Таким образом, американское общество очень неоднородно в восприятии факторов англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., неоднозначно относится к различным её аспектам. Историческая наука неотделима от тех социально-политических условий в обществе, в которых осуществляются исследования прошлого. Поэтому каждый историк по-своему оценивает причины, последствия конфликта, различные формы его проявления. Изучая американскую историографию войны можно понять жизнь американского общества того или иного времени, сущностные характеристики его различных социальных слоёв, господствующие на тот момент культурно-нравственные ценности.

Абсолютно также будет обстоять дело и с иностранными историками, которые занимаются новой и новейшей американской историей. Нечто подобное произошло и с отечественной историографией англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. Оценочная позиция российского или советского исследователя вооружённого конфликта напрямую зависела не от его личных субъективных взглядов на аспекты этого события, а от социально-политического положения в обществе, от господства в нём тех или иных культурных ценностей. Поэтому очевидно, что зная культурно-идеологическую обстановку в стране, можно предположить основное

направление в оценке событий англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. в то или иное время. И наоборот, увидев, какую историк использует оценочную систему или выбирает тематику исследования, можно предположить эпоху, когда создавался данный научный труд. Для нашей историографии зарубежных стран нового и новейшего времени это наиболее характерно, и особенно, в силу определённых причин, для историографии событий истории США.

Актуальность темы исследования. Англо-американская война 1812-1814 (1815) гг. имеет для Соединенных Штатов во многом символическое значение. Эта война породила большое количество явлений, которые в дальнейшем повлияли на формирование американской национальной идентичности. Недаром англо-американскую войну сами американцы называют второй Войной за независимость.

Однако как в американской исторической науке, так и в американском обществе отсутствует, как сейчас, так и во время войны, однозначное отношение к характеристике и причинно-следственной сущности этого конфликта. И оценки давались и даются диаметрально противоположные. С одной стороны никому ненужная «война мистера Мэдисона», в ходе которой англичане сожгли Вашингтона. С другой стороны, великая победа под Новым Орлеаном генерала Э. Джексона, вернувшая американцам чувство национальной гордости и сделавшая его национальным героем. Кстати, именно эти два события (захват и сожжение столицы, и победу под Новым Орлеаном) наиболее глубоко зафиксировались в американской коллективной памяти.

Надо отметить, что в отечественной американистике, недостаточно исследований, которые бы комплексно рассматривали англо-американскую войну. Наши историки, работая над американской или отечественной историографией этого вопроса, рассматривали его как часть более глобальных проблем – внешняя политика ранней республики¹,

¹ Трояновская М.О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775-1823). М., 2010.

промышленный переворот², русско-американские взаимоотношения³ или общие вопросы историографии американской истории⁴, к примеру.

Объектом исследования является отечественная и американская историография англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг.

Предмет исследования – особенности и отличия позиций исторических школ в американской и отечественной историографии в отношении данной войны.

Цель работы: выявить сущностные характеристики и особенности американской и отечественной историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., их зависимость от тенденций развития исторической науки в разные исторические периоды.

Для достижения поставленной цели нужно решить следующие задачи:

- 1) Выявить и охарактеризовать причины и основные события англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг.;
- 2) Изучить и проанализировать основные научные исследования в американской и отечественной историографии этой войны;
- 3) Проанализировать экономические последствия войны и их американскую и отечественную историографию на примере «транспортной революции»;
- 4) Проанализировать внутривнутриполитические последствия англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. и их американскую и отечественную историографию на примере распада первой двухпартийной системы;
- 5) Проанализировать внешнеполитические последствия данного конфликта и их американскую и отечественную историографию на примере провозглашения доктрины Монро.

2 Шпотов Б.М. Промышленный переворот в США. В двух частях. М., 1991.

3 Болховитинов Н.Н. Русско-американские отношения. 1815-1832. М., 1976.

4 Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. М., 1980.

Структура работы соответствует поставленным задачам и состоит из введения, пяти глав и заключения.

Хронологические рамки работы: вторая половина XIX – начало XXI века .

Территориальные рамки работы следует рассматривать в двух аспектах. Во-первых, территория Соединенных Штатов в первой четверти XIX века применительно к событиям англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. Во-вторых, территория США и нашей страны применительно к историографическому анализу.

Методологическая основа и методы исследования. При изучении темы в основу были положены принципы историзма, научной объективности и системности. Принцип историзма предполагает рассмотрение и анализ фактов, процессов и явлений в их взаимосвязи и в зависимости от характеристики изучаемой исторической эпохи. Принцип научной объективности предполагает изучение и анализ как можно более широкого круга самых разных источников по теме исследования. В основе принципа системности лежит диалектический подход, что позволяет обнаруживать и анализировать системные взаимосвязи между конкретными историческими реалиями, лежащими, на первый взгляд, в различных областях общественной жизни.

Специфика темы обусловила и применение конкретно-исторических методов исследования. К ним следует отнести следующие методы:

- 1) Историко-генетический метод – основной метод исследования, необходимый для изучения происхождения и развития американской и отечественной историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., ее описания и анализа;
- 2) Историко-типологический метод в форме дедуктивной типологии – необходим для анализа историографической литературы, синтеза полученной информации, формулирования сущностных аспектов предмета исследования и оформления выводов;

3) Историко-сравнительный метод – необходим для определения объектов сравнения, обоснования сопоставления, формулирования выводов сравнения и понимания причин различий объектов сравнения.

Кроме того, широко использовался описательный метод, позволивший рассматривать исторические явления, сопоставляя их не только в хронологической последовательности, но и в их качественной взаимосвязи.

Основными источниками являются историографические исследования. Остановимся на самых основных работах в отечественной и американской историографии в этом направлении.

Если говорить об отечественной историографии, то, во-первых, это книга Н.Н. Болховитинова «США: проблемы истории и современная историография» вышедшая в Москве в 1980 году⁵. Данная работа в значительной степени касается проблем историографии американской истории. Как указывает сам автор: «Эта книга посвящена двум основным проблемам – развитию капитализма в США в XVII-XIX вв. и современной американской историографии»⁶. Кроме того, на стр. 339-378 дается подробный обзор трудов советских американистов, изданных к 1980 году. Н.Н. Болховитинов в своем исследовании проанализировал коренные проблемы социально-экономической истории США от колониального периода до конца девятнадцатого века. Основное внимание он уделил следующим проблемам: Американская революция, англо-американская война 1812-1814 (1815) гг., «джексоновская демократия» и гражданская война 1861-1865 гг. Н.Н. Болховитинов уделяет большое внимание таким темам, непосредственно связанным с данным исследованием, как провозглашение доктрины Монро, промышленный переворот, его этапы и особенности. Своей главной задачей автор ставил рассмотрение теоретических и историографических проблем американского общества XIX века, попытку

5 Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. М., 1980.

6 Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. М., 1980. С. 3.

хотя бы в общих чертах проанализировать исторические труды, вышедшие после второй мировой войны. Поэтому Н.Н. Болховитинов провел тщательный анализ основных направлений, концепций и школ в современной американской историографии.

Другой важной работой, без которой было бы сложно разобраться в проблемах пятой главы, явилось еще одно исследование Н.Н. Болховитинова «Доктрина Монро (происхождение и характер)», вышедшей в Москве в 1959 году⁷. Данная монография посвящена происхождению и характеру доктрины Монро, также известной под названием «Принципы 1823 года». Основные идеи, которые разрабатывает автор в своем исследовании, это то, что угрозы интервенции Священного Союза в Латинскую Америку не существовало. Поэтому основная причина появления доктрины Монро – не оборонительные действия против европейской угрозы, а экспансионистский характер американской правящей элиты. В этом Н.Н. Болховитинов видит подлинное содержание доктрины, и приводит целый ряд фактов, подтверждающих его точку зрения.

В-третьих, это недавно изданное исследование М.О. Трояновской, также посвященное вопросам внешней политики ранней республики. Это «Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775-1823)»⁸. Автор видел свою задачу в том, чтобы понять, какую роль сыграли явления, связанные с формированием внешней политики США, в процессе создания государства, под воздействием каких факторов складывалась концепция американских национальных интересов. Для М.О. Трояновской очень важным представляется выяснение мотивов, которыми руководствовались американские политики при принятии внешнеполитических решений, существовали ли альтернативы этим решениям. Автор пытался раскрыть своеобразие американской внешнеполитической доктрины, которое он видел

7 Болховитинов Н.Н. Доктрина Монро (происхождение и характер). М., 1959.

8 Трояновская М.О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775-1823). М., 2010.

в том, что, с одной стороны, она опиралась на существовавшую европейскую традицию, но в то же время была новаторской в силу республиканской и демократической сущности Соединенных Штатов.

Другим важным источником послужило исследование В.В.Согрина «Центральные проблемы истории США», изданное в 2013 году⁹. Автор анализирует в своей работе основные идеологические течения в Соединенных Штатах. Рассмотрев разнообразные школы, концепции и течения американской исторической науки, проанализировав их взгляды на важнейшие вопросы американской истории, В.В. Согрин показал их значение в изучении основных проблем истории США. Автор активно использует в своей работе междисциплинарные методы, что позволяет ему по-новому взглянуть на некоторые проблемы социальной, внутри- и внешнеполитической истории Соединенных Штатов. В.В. Согрин применяет категории и методы политической науки и социологии, сочетая их с подходами, характерными для истории.

По проблематике 3 главы большое значение имело исследование Б.М. Шпотова под названием «Промышленный переворот в США», изданное в 1991 году¹⁰. Автор выдвигает и аргументирует идеи, которые касаются особенностей экономического развития Соединенных Штатов в XIX веке. Так, например, Б.М. Шпотов выделяет в экономике США этого периода три формы промышленного развития, которые соответствуют трем основным политико-экономическим регионам. На Севере-Востоке, по его мнению, происходил промышленный переворот; на Юге в это время была осуществлена механизация промышленности и плантационного хозяйства; а в колонизируемых западных штатах происходил процесс распространения промышленности. При этом, Б.М. Шпотов считает последние две формы

9 Согрин В.В. Центральные проблемы истории США. М., 2013.

10 Шпотов Б.М. Промышленный переворот в США. В двух частях. М., 1991.

промышленного развития уникальными, характерными только для американской истории и не видит им аналогов в европейском капитализме¹¹.

Другая идея Б.М. Шпотова состоит в том, что промышленный переворот в США происходил, в первую очередь, в таких отраслях промышленности, как текстильная, металлургическая, машиностроительная и транспортная на основе технико-технологических изменений, важнейших технических изобретений. При этом начало полномасштабной промышленной революции, окончательный переход от мануфактуры к фабрике он уверенно датирует периодом времени сразу после окончания англо-американской войны, и ограничивает этот процесс территориальными рамками северо-восточных штатов¹². Именно эти две идеи, которые касаются экономической истории США, разрабатываемые Б.М. Шпотовым, имеют непосредственное отношение к проблематике англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг.

Из числа современных историков, тематика исследований которых хоть как-то касается проблем историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., можно выделить А.А. Исэрова и его работу «США и борьба Латинской Америки за независимость 1815-1830», изданную в 2011 году¹³. На основе анализа многочисленных, в том числе и зарубежных, источников он приходит к определенным оригинальным выводам, например о неизменности вектора внешней политики США в XIX веке, направление которому дали еще отцы-основатели, и с авторитетом которых постоянно вынуждены были соотноситься творцы международной политики Соединенных Штатов¹⁴. В своей монографии, на основе источников из североамериканских архивов,

11 Шпотов Б.М. Была ли на Юге и Западе США промышленная революция. Постановка проблемы. // Американский Ежегодник 2000. М., 2002. С. 33-49.

12 Шпотов Б.М. Промышленный переворот в США. В двух частях. М., 1991.

13 Исэров А.А. США и борьба Латинской Америки за независимость, 1815-1830. М., 2011.

А.А. Исэров анализирует влияние дипломатических и торговых отношений США с государствами Латинской Америки на формирование американской внешнеполитической доктрины. Предаётся анализу суть и значение доктрины Монро как для США, так и для их южных соседей. При этом, А.А. Исэров выявляет и логически объясняет социально-культурные противоречия между двумя Америками, что обязательно должно было в дальнейшем стать почвой для потенциальных конфликтов.

Если говорить именно о специальной отечественной литературе, посвящённой историографии англо-американского конфликта, то нужно, прежде всего, назвать фамилии Н.Н. Болховитинова и И.П. Дементьева¹⁵. Правда, в основном их интересовала непосредственно американская историография. Отечественной историографии данного конфликта посвящены чаще всего небольшие разделы в специальных исследованиях на историографическую тематику. К сожалению, после смерти Н.Н. Болховитинова и И.П. Дементьева историографическое направление в изучении истории США в России постепенно приходит в упадок.

На основе анализа вышеперечисленных историографических исследований можно сделать вывод, что отечественные историки в целом отдавали приоритет истории политической, экономической и военной перед социальной историей и её направлениями – социокультурной, гендерной, локальной и т.д. Но и в американской историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. поворот в сторону социальной истории произошёл только в последние 20-25 лет. Притом, что в целом в американской исторической науке социальная история господствует, начиная со второй половины XX века¹⁶.

14 Исэров А.А. США и Панамский конгресс 1826 года // Американский ежегодник. 2003. М., 2005. С. 98-117.

15 Дементьев И.П., Патрушев А.И. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие. М., 2000.

Хотя американская историография англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. и зародилась сразу после подписания Гентского мира, но впервые серьезное исследование данного конфликта было проведено Генри Адамсом в его работе «История США в период администрации Джефферсона и Мэдисона». Основной темой этой книги является внешняя политика США в начале XIX века. Поэтому автор рассматривает события войны в контексте международных отношений, не уделяя должного влияния внутривластическим аспектам, таким как межпартийная борьба или предпосылки промышленного переворота. В то же время Генри Адамс первым выдвинул в качестве одной из причин войны экспансионистские планы американских правящих элит по отношению к Канаде¹⁷.

Другой важной работой, определившей новое направление в изучении причин и характера англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., является книга Фредерика Дж. Тернера «Фронтир в американской истории», вышедшая в 1920 году и опубликованная в нашей стране в 2009 году. Его «теория подвижной границы» и идеи «экономической школы» прогрессистов во многом созвучны. Тернер подчеркивал, что в основе англо-американского конфликта лежали причины экспансионистского характера, причем инициаторами этого процесса, по его мнению, выступали представители западных штатов, прежде всего Кентукки и Теннесси¹⁸.

Именно на стыке идей Тернера и историков-прогрессистов родилась «западная школа», или школа «западных целей». Ее наиболее известным представителем был Джулиус Пратт, который в 1925 году опубликовал работу «Экспансионисты 1812 г.». Пратт видел в стремлении захватить Канаду главную причину войны, и не потому, что оттуда грозила потенциальная

16 Макферсон Дж. Боевой клич свободы. Екатеринбург., 2012.

17 Adams H. The History of the United States of America during the Administration of Jefferson and Madison: 9 vols. N. Y., 1889-1891.

18 Тернер Ф.Дж. Фронтир в американской истории. М., 2009.

опасность со стороны Англии, а по другим причинам. Во-первых, огромные канадские сельскохозяйственные угодья, а во-вторых, союз индейцев разных племен во главе с Текумсе. Сильнее всего захватить Канаду стремился Северо-Запад, которого поддержал Юг, сам стремившийся к подобному захвату Флориды. «Канада и Флорида создали в общей программе экспансии тот самый обязательный баланс между группировками, который дал необходимые голоса в Конгрессе, чтобы объявит войну», - отмечал Д. Пратт¹⁹.

В период после окончания Второй мировой войны выходит целый ряд работ, написанных в духе исторической школы «консенсуса». Наиболее значимыми считаются работы Брэдфорда Перкинса, основной темой которых были происхождение войны и проблемы ее дипломатической истории. Самой известной его работой является книга «Пролог войны...», в которой автор выдвигает и аргументировано защищает несколько подзабытую теорию «морских прав». Тем самым Б. Перкинс полностью оправдывает политику администраций Т. Джефферсона и Дж. Мэдисона, приведшую в итоге к началу войны. В этой работе Б. Перкинс приводит данные, подтверждающие его точку зрения, которые он почерпнул не только в американских, но и в английских архивах²⁰.

К концу XX века интерес к тематике англо-американской войны 1812-1814 (1815) годов усилился. Важнейшим фактором, приведшим к разделению и разветвлению существующих исторических школ, явилось появление постмодернизма. Под влиянием постмодернизма появляются новые направления в американской исторической науке. Возникли такие направления исторических исследований, как «новая экономическая», «интеллектуальная», «микроистория» и т.д. Современных американских историков, в отличие от их предшественников, больше интересуют

19 Pratt J.W. Expansionists of 1812. N.Y., 1925.

20 Perkins B. Prologue of the War. England and the United States, 1805-1812. Berkeley., 1961.

последствия войны и ее характер, чем возможные причины, вызвавшие данный конфликт. Основные дискуссии разворачиваются вокруг вопроса о том, можно ли считать неизбежным начало войны?

Оригинально подошел к вопросу о причинах происхождения и характере войны Гордон Вуд. В своей книге «Идея Америки», изданной в 2011 году и опубликованной у нас в 2016, он рассматривает причины и характер войны через призму политико-партийных интересов. Для Г. Вуда на первом месте при изучении данных событий стоят вопросы идеологического порядка. Поэтому, по его мнению, главным в данной войне для джефферсоновских республиканцев были такие идеологические аспекты, как подъем республиканизма и патриотизма в широких массах. Вуд писал, что «они надеялись, что война с Англией поможет оживить национальный характер, уменьшить эгоизм людей и возродить республиканизм». Если следовать этой точке зрения, то, что эту войну называли Второй войной за независимость объективно соответствует сложившимся ожиданиям и стереотипам²¹.

В целом, надо отметить, что в американской историографии отсутствует консенсус мнений по поводу как фатальности начала военных действий, определения причин войны, так и по поводу того, какой характер она носила – справедливый, оборонительный или завоевательный. Более того, диссонанс позиций историков, связанных с характеристикой данного конфликта, только увеличился в связи с дальнейшим дроблением американских исторических школ.

Историографический обзор по теме исследования дан во второй главе работы.

Как заметил Марк Ферро в своей книге «Как рассказывают историю детям в разных странах мира»²², понимание истории в обществе может быть

21 Вуд Г.С. Идея Америки. Размышления о рождении США. М., 2016.

22 Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. М., 2014.

различным, в зависимости от очага возникновения, которых Ферро выделяет три. Во-первых, это институциональная история, которая является выразителем интересов существующего государства и правящей в нем элиты. Являясь, по сути, историей официальной, она олицетворяет идеологию и политическую практику этого государства. На противоположном полюсе находится контристория. Отличаясь по содержанию от истории официальной, по форме контристория то же является институциональной. При масштабных социально-политических потрясениях эти два способа понимания истории могут меняться местами. Отдельно от них существует такая форма понимания истории, как индивидуальная или коллективная память общества. Автора, согласно теме работы, в первую очередь интересовала в его исследовании история институциональная. Это связано с тем, что историк, являясь представителем социально-гуманитарной науки, не может быть абсолютно независимым в своих исследованиях от тех социально-политических условий, в которых он существует и осуществляет свою деятельность. И сравнительный анализ отечественной и американской историографии это хорошо характеризует.

Поэтому автор в своей работе остановился именно на отечественной и американской историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) годов, хотя существует и английская историография этого конфликта, и европейская. Это объясняется тем, что большую часть XX века именно Соединенные Штаты и Советский Союз олицетворяли в своем лице две абсолютно противоположные идеологические, экономические и социально-политические системы.

Толкование понимания исторического знания у Ферро неразрывно связано с таким направлением исторической науки как «интеллектуальная история». Одной из предпосылок данного направления является осознание прямой взаимосвязи между идеями, существующими в обществе в целом в истории в частности, с одной стороны, и условиями и формами интеллектуальной деятельности, с другой. Как отмечает Л.П. Репина: «В

настоящее время принципиальным становится учет взаимодействия между движением идей и их исторической «средой обитания»²³. То есть необходимо учитывать те социальные, политические и культурные условия, в которых рождается и развивается историческая мысль. В этой связи Л.П. Репина говорит о таком явлении, как «новая культурно-интеллектуальная история». Основная задача этого направления исторической науки она видит в исследовании интеллектуальной деятельности в различных областях исторического знания, в том числе и истории, с учетом социокультурного и социально-политического контекста. При этом важную роль играет человеческая субъективность историка, который сам является в какой-то степени продуктом той социально-политической системы, в которой существует и занимается научной деятельностью. Поэтому автор в своей работе постарался учесть все эти нюансы при анализе различных исторических школ и направлений отечественной и американской историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) годов.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в отечественной американистике было проведено всестороннее исследование американской и отечественной историографии англо-американской войны 1812–1814 (1815) гг., которая до этого не являлась объектом пристального изучения, ни в отечественной, ни в американской историографии. В работе был совершен анализ историографии таких проблем, явившихся последствиями англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., как «транспортная революция», распад первой двухпартийной системы и провозглашение доктрины Монро. Рассмотрены точки зрения республиканской и федералистской партий по данным вопросам американской истории.

На защиту выносятся следующие положения:

²³ Репина, Л.П., Зверева, В.В., Парамонова, М.Ю. История исторического знания. М., 2013. С. 270-271.

- 1) Для отечественной дореволюционной историографии характерно отсутствие специальных исследований, неразвитость американистики, авторами работ, носивших компилятивистский характер, были ученые из других областей знаний.
- 2) Советская историография англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. отличается, с одной стороны, идеологической узостью взглядов на проблематику конфликта. И в тоже время, более широкой тематикой исследований советских историков, повышением интереса к американской истории и англо-американской войне в частности. Особенностью практически всех этих работ являлось превалирование идеологических, классовых подходов к описанию и оценке исторических событий периода англо-американской войны в США, преобладала экономическая и внешнеполитическая тематика.
- 3) Спецификой современных российских исторических исследований англо-американской войны 1812-1814 (1815) годов является появление целого ряда работ в русле политической, социальной, экономической истории. Вместе с тем, из российской «новой» американистики практически исчезло такое направление как историографическое исследование.
- 4) Различия между нашей и американской историографией этого конфликта огромны. Выделим два основополагающих. Во-первых, отличие в идеологических подходах – исключительно марксистский подход в советской историографии и несколько аморфный, несформировавшийся сейчас. В то же время, наличие большего количества способов осмысления данного явления типично для американской историографической традиции. А во-вторых, характерное для американских историков наличие разнообразия в выборе тем, методов, средств исторического исследования, можно сказать – децентрализация исторической науки, посвященной англо-американской войне 1812-1814 (1815) гг. в самой Америке.

Практическая значимость. Полученные результаты носят универсальный характер, и могут быть применены в научной и

педагогической деятельности. Они позволяют стать основой для разработки лекционных курсов и спецкурсов по истории США и истории международных отношений. На их базе могут быть проведены исследования по военной, политической, экономической, социальной и региональной истории США того времени.

Апробация результатов исследования. Содержание работы нашло отражение в 9 научных публикациях общим объемом 5.4 п.л., обсуждалось на научных конференциях и заседаниях кафедры всеобщей истории Уральского государственного педагогического университета.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, объект, предмет, хронологические рамки и территориальные рамки исследования, определена степень изученности темы, цель, задачи, источниковая база, сформулирована методология и методы исследования, охарактеризована научная новизна, практическое значение, а также апробация результатов исследования.

В первой главе «Краткая характеристика англо-американской войны 1812-1814 (1815) годов», анализируются причины англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., особенности событий этой войны, рассматриваются различные факторы, повлиявшие на ход событий и военных действий, а также рассматривается процесс заключения мира.

Англо-американская война 1812-1814 (1815) гг. является особенной в ряду военных конфликтов, которые вели Соединённые Штаты за свою 240-летнюю историю. Если цели, мотивы и проводимые в ходе вооружённого конфликта военные действия британской стороны логичны и предсказуемы, то те же самые аспекты со стороны американцев представляют собой клубок политических, экономических и военных противоречий. Эти алогичные парадоксы американский историк Дэниел Макиннерни назвал «насмешками

войны 1812 года»²⁴. Действительно, последствия, которые имела эта война для молодого американского государства, не имели ничего общего с официальными целями и конкретными причинами начала конфликта. К подобным парадоксам можно отнести следующие, не вытекающие прямо из логики происходящих событий, аспекты этой войны.

Таким образом, можно констатировать следующее. Те цели, которые американское правительство ставило перед началом войны – будь то официальные, империалистические или экспансионистские, имели, прежде всего, внешнеполитический характер и достигнуты не были. Однако война вызвала огромные изменения в жизни Соединенных Штатов, в ее внутренней политике и экономике в первую очередь. Назовем три важнейших последствия войны, которые изменили облик Соединенных Штатов и придали ему знакомый нам сегодня вид.

Во-первых, исчезновение с политической арены федералистской партии, как следствие – крах первой двухпартийной системы, наступление «Эры доброго согласия», и формирование в середине века новой, знакомой нам двухпартийной системы, менее антагонистичной в вопросах внутренней политики. Во-вторых, это транспортная революция, без совершения которой не мог бы произойти промышленный подъем второй четверти XIX века, и в конечном итоге победа промышленного пути развития американской экономики над ее аграрным вариантом. И, в-третьих, это формирование «Доктрины Монро», идеи которой до сих пор являются основой американского внешнеполитического курса, идеологической базой попыток доминирования США на международной арене. Именно этим трем важнейшим последствиям англо-американской войны 1812-1814 (1815) годов и их отражению в американской и отечественной историографии посвящены третья, четвертая и пятая главы данной работы.

24 Макиннерни Д. США. История страны. СПб., 2011. С. 156.

Масштаб целей, причин и самих военных действий несопоставим с теми грандиозными изменениями в американском обществе, которые вызвала война. В то же время, непосредственные и косвенные последствия войны были довольно значительными и носили характер внутривнутриполитических и экономических изменений, затрагивая основы американского государства и намечая тенденции и направления его дальнейшего развития.

Во второй главе «Историографический обзор англо-американской войны 1812-1814 (1815) годов», дается общий обзор состоянию проблемы, характеристика американской и отечественной историографии этого вопроса, характеристика позиций различных исторических школ и противоположные взгляды по разным аспектам англо-американской войны.

Современные американские историки используют огромную источниковую базу и новые методы анализа исторических процессов (математические и междисциплинарные). Но все же их выводы в целом лежат в русле идей, высказанных еще в первые десятилетия после окончания войны и наиболее цельно оформившиеся в концепцию школы «консенсуса». Именно это направление исторической науки победило в американской историографии англо-американской войны 1812 – 1814 (1815) годов и позиции этой школы являются официальной точкой зрения на данный конфликт.

Проанализировав характер и тенденции развития американской историографии за двести лет, посвященной англо-американской войне 1812 – 1814 (1815) гг., можно прийти к определенным выводам.

Во-первых, традиционно наибольшее внимание в тематике работ уделяется причинам войны, характеру военных действий, но в меньшей степени последствиям и влиянию войны на американское общество. Во-вторых, уровень исследований на партийную, внутривнутриполитическую тематику, экономическую проблематику в основном федеральный, работ на региональном уровне не так много. То же самое касается такой популярной

тематики у американских историков как биографии политических лидеров. Присутствуют в большом количестве биографии лидеров федерального значения, но нет работ посвященных тем, кто делал историю на местах. Отсюда третья проблема, региональная история войны 1812 – 1814 (1815) гг. остается недостаточно изученной, особенно в таких аспектах, как характеристика причин, отношения к войне различных штатов, территорий, местечек и отдельных слоев населения.

В целом же можно сказать, что в американской историографии данного конфликта приоритет отдается политической, дипломатической и экономической истории, перед историей социальной или региональной.

В отечественной американистике не уделялось должного внимания тематике войны 1812 – 1814 (1815) годов. Серьезных научных исследований по этой теме явно недостаточно. Преобладает в целом поверхностная оценка конфликта, согласно которой обе стороны виновны в равной степени в начале военных действий. В большей степени изучалась не сама война как самодостаточное явление американской истории, а ее влияние на те или иные исторические процессы в американском обществе. Если говорить о тематике исследований, посвященных англо-американской войне, но не трудно заметить, что доминируют следующие темы. Традиционно большой популярностью среди исследователей пользуется тема международных отношений того времени, внешней политики американского государства времен войны, дипломатическая история. Также наши историки активно работают с такими аспектами данного явления, как роль личности в истории, изучая и анализируя биографию и политическую деятельность американских политиков и лидеров того времени. Однако можно наблюдать и различия в тематике исследований между советским и российским этапами развития отечественной историографии англо-американской войны. В советский период традиционно много работ посвящалось вопросам экономической истории, что связано с господством марксистской идеологии, которая на

первое место ставить экономические аспекты развития общества. В современной российской американистике на смену экономической истории пришла история политическая, прежде всего, это вопросы внутренней политики, строительства американской политической системы, вопросы партийной истории Соединенных Штатов, идеологические аспекты жизни американского общества. Как следствие, недостаточно работ, посвященных вопросам интеллектуальной истории, социальной и региональной истории войны, влияния войны на жизнь американского общества, его различных социальных групп и слоев, влияния последствий конфликта на американскую культуру, общественную мысль. А ведь еще в 1815 году газета «Уикли реджистер» прямо писала, что в ходе войны «американский народ начинает все более и более сознавать свой национальный характер», а сами американцы называют англо-американскую войну 1812-1814 (1815) гг. «Второй войной за независимость»²⁵.

В третьей главе «Экономические последствия англо-американской войны 1812-1814 (1815) годов и обзор историографии проблемы», анализируются экономические последствия на примере «транспортной революции», рассматривается историография американского промышленного переворота, его хронологические и территориальные рамки в американской и отечественной исторической науке.

Экономическая история Соединенных Штатов XIX столетия богата на события, которые вызывали и вызывают яркие дискуссии среди американских историков, однако не все экономические явления, не все проблемные вопросы американской экономики того времени напрямую связаны с англо-американской войной и являются ее последствиями. Например, один из самых дискуссионных вопросов экономической истории США, проблема экономической эффективности плантационной экономики, или характера рабовладельческого хозяйства, не является прямым

25 История США. В 4 т. Том 1 / под ред. Севостьянова Г.Н. и др. М., 1983-1987. С. 286-287.

последствием англо-американской войны. Стремительный рост хлопководческого плантационного хозяйства стал возможен только благодаря тем экономическим явлениям, которые были прямыми последствиями конфликта 1812-1814 (1815) гг., и о которых говорилось выше – это промышленный переворот, политико-экономическое разделение на регионы и секции и «транспортная революция». Также в стороне осталась проблема свободных земель на западе страны и их роль «предохранительного клапана» в американской истории, о которых подробно в своей теории фронта говорит Тернер, в силу того, что данная проблематика лишь косвенно касается англо-американской войны. И то больше в плане политических последствий, чем экономического наследия²⁶.

Сформулируем следующие выводы об отечественной историографии экономических последствий англо-американской войны. В отличие от советского периода, на современном этапе тематика экономической истории не разрабатывается широко в отечественных исторических исследованиях. Основные достижения в данном вопросе, направления развития исторической экономической мысли, разработки, пусть и дискуссионных, но оригинальных, теорий и концепций, связаны с советской американистикой, с такими именами, как А.В. Ефимов, Г.П. Куропятник и другие. Последние два крупных отечественных специалиста по американской экономической истории – Н.Н. Болховитинов и Б.М. Шпотов, сумели развить и обогатить предыдущие концепции советской исторической мысли, используя увеличившиеся возможности постсоветского периода. К сожалению, после их смерти, можно констатировать, что серьезных работ по американской экономической истории века не наблюдается.

В четвертой главе «Крах первой двухпартийной системы в США в результате англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. и историографический обзор этого вопроса», рассматриваются такие явления

26 Тернер Ф. Дж. Фронтир в американской истории. М., 2009.

как исчезновение федералистской партии с политической арены США и распад первой двухпартийной системы, дается анализ этих явлений и их отражение в американской и отечественной историографии.

Развитие американской историографии проблемы первой партийной системы США шло в русле развития всей американской историографии. Также можно выделить те три этапа, которые прошла американская историография в целом. Это историческая «прогрессистская» школа конца XIX - начала XIX века. Это школа «консенсуса», получившая развитие после Второй мировой войны. И это всплеск специальных исследований по вопросам социальной, гендерной и др. истории, истории культуры, с их интересом к новой тематике, к новым методикам, а значит, и к новым результатам. И различия между взглядами представителей этих трех направлений американской историографии хорошо прослеживаются на примере проблемы существования и распада первой партийной системы в США.

Проблема распада первой партийной системы, взаимоотношений двух первых партий американской политической истории – федералистской и республиканской, практически не раскрыта и не освещена в отечественной американистике. Более того, такая же проблема в целом и со всей эпохой, в которой происходили эти события – начало девятнадцатого века. За исключением внешней политики и международных отношений исторические проблемы периода англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. недостаточно качественно и фундаментально отражены в отечественной историографии.

В пятой главе «Доктрина Монро как внешнеполитическое последствие англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. и обзор историографии проблемы», проводится анализ предпосылок, хода принятия и последствий провозглашения доктрины Монро, и отражение этого процесса в американской и отечественной историографии.

По мнению самих американских специалистов, застой в изучении проблем внешней политики ранней республики, который начался в последней четверти XX века, продолжается и в наступившем столетии. Еще в середине 1950-х годов Д. Перкинс говорил, что «нужно преодолевать узость традиционной дипломатической истории, не отрывать историю внешней политики от истории социальной и экономической, использовать в подобных комплексных исследованиях достижения истории интеллектуальной»²⁷. Однако ситуация кардинально не меняется. На круглом столе по проблемам ранней внешней политики США, который состоялся 1997 году, участники во многом повторяли идеи Д. Перкинса. Звучали пожелания активнее использовать зарубежные архивы, выйти за рамки традиционной дипломатической истории с помощью использования достижений социально-экономической и культурной истории²⁸. Таким образом, задача, стоящая перед специалистами по дипломатической истории США периода ранней республики, может быть сформулирована следующим образом. «С одной стороны, нужно теснее связать дипломатическую историю США с «внутренней» (социально-экономической, политической, культурной, интеллектуальной) историей США, а с другой – вписать внешнюю политику республики в самый широкий контекст международного развития в целом, действительно сделав ее частью «международной истории»²⁹.

Обобщая характеристику отечественной историографии, посвященной внешней политике эпохи ранней республики, и доктрине Монро в частности, можно сделать определенные выводы. Данная тема активно разрабатывалась в период советской американистики, но упор в этих исследованиях делался

27 Исэров А.А. США и борьба Латинской Америки за независимость 1815-1830. М., 2011. С. 40-41.

28 Perkins B. Early American Foreign Relations: Opportunities and Challenges // Diplomatic History. Vol. 22. №1. (Winter 1998). P. 115-120.

29 Исэров А.А. США и борьба Латинской Америки за независимость 1815-1830. М., 2011. С. 47.

преимущественно на последствия этих явлений для стран Латинской Америки. Хотя из всех американистов можно выделить по глубине анализа и широте поднимаемых вопросов исследований Н.Н. Болховитинова. Работы конца XX века представлены более широкой тематикой, но нужно отметить, что их авторами являлись историки, которые формировались еще в советское время. Тогда же формировались и их приоритеты в исторических исследованиях. В современной отечественной американистике интерес к дипломатической истории США, в том числе и начала XIX века, упал, и можно выделить лишь работы А.А. Исэрова. К сожалению, фактически единственной работой, всесторонне охватывающей все аспекты проблематики доктрины Монро, остается исследование Н.Н. Болховитинова «Доктрина Монро (происхождение и характер)», выпущенная еще в 1959 году.

В Заключение подводятся итоги и делаются выводы.

Англо-американская война 1812-1814 (1815) гг. привела к кардинальным изменениям, как в американском обществе, так и в ментальности американского народа. В войну входила одна нация, а вышла из нее другая. Таковы по масштабности и глубине оказались последствия этого конфликта

Отечественная историография англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. условно разбивается на три периода. Это дореволюционная историография, которая начинается в конце XIX века и носит компилятивный характер. Она небольшая по объему. Советская историография, наоборот, в силу политических причин, наиболее объемная, и очевидно, что наиболее ангажированная. И современная российская, как зеркало отразившая все сложности переходного периода отечественной истории. В своей работе автор постарался рассмотреть каждый из этих периодов развития отечественной историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., и попытался выявить и отследить определённые закономерности. А так

же была проведена попытка сравнения особенностей и характерных черт отечественной историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. и американской историографии данного конфликта.

Подобную периодизацию историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. и ее зависимость от социально-политических условий, можно наблюдать и в американской исторической науке. До конца XIX века господствовала школа «морских прав», так как в это время Соединенные Штаты боролись за экономическую независимость и за международные рынки с Великобританией. На рубеже веков во всех социально-гуманитарных науках господствовал экономический подход в изучении общественных проблем. Не обошло это стороной и историческую науку в США. В историографии того времени господствует «прогрессистская» концепция истории. Но после второй мировой войны США и Великобритания стали близкими союзниками, и в русле школы «консенсуса» изменилась и историография англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг.

В результате своей работы автор пришел к следующим выводам.

Первое. Если говорить об отечественной дореволюционной историографии, то можно сказать, что отсутствие специальных исследований, минимум переводной литературы по данной тематике, неразвитость американистики как раздела исторической науки в России не могли не сказаться на количестве и качестве работ. И, тем не менее, определённые обобщения можно сделать. Расскажем о них кратко.

Авторами этих работ выступали не специалисты-историки, а учёные из других областей знания, тематика исследований была узкой. Англо-американская война 1812-1814 (1815) гг. не рассматривалась комплексно, преобладал позитивистский подход при написании этих работ, носили компилятивистский характер

Второе. Советская историография англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. отличается, с одной стороны, идеологической узостью взглядов на проблематику конфликта. И в тоже время, более широкой

тематикой исследований советских историков, повышением интереса к американской истории и англо-американской войне в частности. Отечественная американистика сложилась как направление исторической науки, и стало одним из наиболее значимых полем приложения сил историка в условиях идеологического противостояния. Наиболее значимые и крупные работы, связанные с историей англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., появились именно в этот период развития отечественной американистики. Подводя итог развитию советской историографии, необходимо отметить, что эти действительно значительные для своего времени (да и сейчас) исследования вышли в такой период нашей истории, когда внутри- и внешнеполитические проблемы идеологического характера не могли не отразиться на их содержании. Особенностью практически всех этих работ являлось превалирование идеологических, классовых подходов к описанию и оценке исторических событий периода англо-американской войны в США. Создавалось гиперболизированное представление о влиянии так называемого объективного хода истории, предопределённости будущего, не учитывался личностный фактор, преобладала экономическая и внешнеполитическая тематика.

Третье. В какой-то мере подобный подход, связанный с превалированием объективного хода истории, сохраняется и на современном этапе. В то же время постперестроечный период развития отечественной историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) отличается своими особенностями. Подводя итоги развитию отечественной американистики в это время, стоит остановиться на следующем. Разрушение идеологической и методологической парадигмы в историческом знании привело к расширению возможностей историков при выборе тем и методов исторического исследования. Однако некоторые российские американисты, сформировавшиеся как учёные в советское время, не до конца смогли отбросить советское наследие. Только в последнее время стали появляться работы молодых специалистов, ещё только претендующих на то, чтобы

сформировать новую отечественную школу американистики. Важным фактором явилось появление глобальной сети Интернет, которая расширяет пользовательскую базу, увеличивает круг любителей истории, в том числе и истории США. Говоря о специфике исторических исследований можно отметить целый ряд работ разных авторов в русле политической, социальной, экономической истории. Вместе с тем, из российской «новой» американистики практически исчезло такое направление как историографическое исследование. В СССР советские американисты более внимательно отслеживали новейшие историографические зарубежные тенденции.

Четвёртое. Перейдя теперь к выводам по результатам сравнения отечественной и американской историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. можно констатировать следующее. Несмотря на наличие трёх этапов в развитии и отечественной американистики и американской историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг., различия между нашей и американской историографией этого конфликта огромны. Но можно выделить два основополагающих. Во-первых, отличие в идеологических подходах – исключительно марксистский подход в советской историографии и несколько аморфный, несформировавшийся сейчас. В то же время, наличие большего количества способов осмысления данного явления типично для американской историографической традиции. А во-вторых, характерное для американских историков наличие разнообразия в выборе тем, методов, средств исторического исследования, можно сказать – децентрализация исторической науки, посвященной англо-американской войне 1812-1814 (1815) гг. в самой Америке. Хотя надо отметить, что в современной американской историографии преобладает политический и социокультурный подход, и происходит отказ от дипломатической и экономической истории. В отечественной историографии прослеживается фактическая узость тематической альтернативы (в том числе и отсутствие собственного выбора в советской историографической школе). В

современной отечественной историографии англо-американской войны 1812-1814 (1815) гг. преобладает внутривойсковая и внешнеполитическая тематика, и недостаточно исследований экономического и историографического характера.

Основные положения диссертации представлены

в следующих научных публикациях

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах,

определенных ВАК:

1. Шихов В.А. Доктрина Монро: внутренние условия и предпосылки для ее создания // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 11(65). Часть I. – С. 117 – 120.
2. Шихов В.А. Доктрина Монро: содержание и формирование принципов // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 12(66). Часть II. – С. 120 – 123.
3. Шихов В.А. Отражение эпохи американской революции в школьных учебниках истории для 10 класса // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 10(64). Часть I. – С. 114 – 118.
4. Шихов В.А. Парадоксы англо-американской войны 1812 – 1814 (1815) годов // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 9(63). Часть I. – С. 100 – 103.

Другие публикации

5. Шихов В.А. Альтернативы политического развития США в конце XVIII века // Вопросы всеобщей истории. – 2017. – № 19. – С. 305 – 312.
6. Шихов В.А. Американская историография XX века о характере революции в США // Ежегодник. XXI всероссийские историко-педагогические чтения. Часть I. Екатеринбург.: Изд-во УрГПУ, 2017. – С. 120 – 127.
7. Шихов В.А. Война 1812 – 1815 годов и «транспортная революция» в США // Вопросы всеобщей истории. – 2016. – № 18. – С. 292 – 300.

8. Шихов В.А. Особенности американского Просвещения // Вопросы всеобщей истории. – 2017. – № 19. – С. 210 – 216.
9. Шихов В.А. Советско-американские отношения в учебниках истории 11 класса // Начало Второй мировой войны: национальные историографические традиции и историческая память. Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург: Изд-во УрГПУ, 2017. – С. 209 – 215.

10. СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИСПОЛЬЗОВАННОЙ

ЛИТЕРАТУРЫ

- 11.1. Алентьева Т.В. Международные отношения в XIX веке / Т.В.Алентьева. – Курск: Изд-во КГУ, 2008. – 156 с.
- 12.2. Болховитинов Н.Н. Происхождение и характер англо-американской войны 1812 г. / Н.Н. Болховитинов // От Аляски до Огненной Земли. История и этнография стран Америки. – М.: Наука, 1967.
- 13.3. Болховитинов Н.Н. Современная американистика на перепутье: старые догмы и новые подходы / Н.Н. Болховитинов // Вопросы истории. – 1991. – №7–8.
- 14.4. Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография / Н.Н. Болховитинов. – М.: Наука, 1980. – 405 с.
- 15.5. Болховитинов Н.Н., Яровой В.В. Международные отношения в начале XIX века и англо-американская война 1812 года / Н.Н. Болховитинов, В.В. Яровой // История внешней политики и дипломатии США 1775–1877. – М.: Международные отношения, 1994. – 384 с.
- 16.6. Бурстин Д. Американцы: демократический опыт / Д. Бурстин. – М.: Изд. группа «Прогресс» – «Литера», 1993. – 832 с.
- 17.7. Бурстин Д. Американцы: национальный опыт / Д. Бурстин. – М.: Изд. Группа «Прогресс» – «Литера», 1993. – 624 с.
- 18.8. Власова М.А. Политические партии XIX века как специфический элемент американской цивилизации / М.А. Власова // Восприятие США по обе стороны Атлантики. – М.: ИВИ РАН, 1997. – С. 100–110.
- 19.9. Вуд Г.С. Идея Америки / Г.С. Вуд. – М.: Весь мир, 2016. – 421 с.

- 20.10. Ефимов А.В. США: пути развития капитализма / А.В Ефимов. – М.: Наука, 1969. – 695 с.
- 21.11. Иванян Э.А. История США / Э.А. Иванян. – М.: Дрофа, 2004. – 576 с.
- 22.12. Исэров А.А. США и борьба Латинской Америки за независимость 1815-1830 / А.А. Исэров. – М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2011. – 466 с.
- 23.13. Куликова Е.Г. США: начало промышленного переворота, конгресс и война 1812 г. / Е.Г. Куликова – М.: АОН, 1990. – 199 с.
- 24.14. Макинерни Д. США. История Страны / Д. Макинерни. – М.: Эксмо, 2011. – 691 с.
- 25.15. Маныкин А.С. История двухпартийной системы США / А.С. Маныкин. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – 285 с.
- 26.16. Паррингтон В.Л. Основные течения американской мысли: в 3 т.
- 27.Т. 2. Революция романтизма в Америке / В.Л. Паррингтон. – М.: Изд-во иностранной лит-ры, 1962. – 591 с.
- 28.17. Печатнов В.О., Маныкин А.С. История внешней политики США / В.О. Печатнов, А.С. Маныкин. – М.: Международные отношения, 2012. – 672 с.
- 29.18. Политические партии США в новое время / под ред. Н.В. Сивачева. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – 264 с.
- 30.19. Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Ч. 1–2 / под ред. Е.Ф. Язькова. – Ч. I. Конец XVIII в. – 1917 г. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 287 с.
- 31.20. Репина Л.П., Зверева В.В., Парамонова М.Ю. История исторического знания / Л.П. Репина, В.В. Зверева, Парамонова М.Ю. – М.: Юрайт, 2013 – 171 с.
- 32.21. Римини Р. Краткая история США / Р. Римини. – М.: Колибри. Азбука-Аттикус, 2015. – 480 с.
- 33.22. Сироткин В.Г. О характере англо-американской войны 1812–1814 гг. / В.Г. Сироткин// Вопросы истории. – 1963. – №3.
- 34.23. Согрин В.В. Современные теоретические подходы к истории США / В.В. Согрин // Американский ежегодник, 2005. – М.: Наука, 2007. – С. 9–28.

- 35.24. Согрин В.В. Демократия в США. От колониальной эры до XXI века / В.В. Согрин. – М.: Весь мир, 2011. – 368 с.
- 36.25. Согрин В.В. Идеология в американской истории: от отцов-основателей до конца XX в. / В.В. Согрин. – М.: Наука, 1995. – 239 с.
- 37.26. Согрин В.В. Исторический опыт США / В.В. Согрин. – М.: Наука, 2010. – 581 с.
- 38.27. Согрин В.В. Основатели США. Исторические портреты / В.В. Согрин. – М.: Наука, 1983. – 173 с.
- 39.28. Согрин В.В. Политическая история США XVII–XX вв. / В.В. Согрин. – М.: Весь мир, 2011. – 391 с.
- 40.29. Согрин В.В. Центральные проблемы истории США / В.В. Согрин. – М.: Весь мир, 2013. – 352 с.
- 41.30. Супоницкая И.М. Цивилизация США / И.М. Супоницкая. – М.: Ленанд, 2017. – 298 с.
- 42.31. Тернер Ф. Дж. Фронтир в американской истории / Ф.Дж. Тернер. – М.: Весь мир, 2009. – 304 с.
- 43.32. Трояновская М.О. Нарастание англо-американского конфликта и начало второй Войны за независимость США / М.О. Трояновская // США-Канада: экономика-политика-культура. – 2013. – №3. – С. 85–94.
- 44.33. Трояновская М. О некоторых проблемах изучения внешней политики и дипломатии ранней американской республики / М.О. Трояновская // Американский ежегодник, 2008/2009. – М.: ИВИ РАН, 2010. – С. 194–201.
- 45.34. Трояновская М.О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США(1775–1823) / М.О. Трояновская. – М.: Весь мир, 2010. – 356 с.
- 46.35. Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира / М. Ферро. М.: Книжный клуб 36.6, 2014. – 480 с.
- 47.36. Хофстедтер Р. Американская политическая традиция и ее создатели / Р. Хофстедтер. – М.: Изд. группа «Прогресс-Академия», 1992. – 425 с.
- 48.37. Шпотов Б.М. Промышленный переворот в США: в 2 ч. / Б. М. Шпотов. – М.: ИВИ РАН, 1991.

- 49.38. Шумилов В.М. Правовая система США / В.М. Шумилов. – М.: Международные отношения, 2013. – 405 с.
- 50.39. Яровой В.В. Англо-американские отношения в канун войны 1812–1815 гг. / В.В. Яровой // Американский ежегодник, 1982. – М.: Наука, 1982. – С. 87–119.
- 51.40. Яровой В.В. Происхождение англо-американской войны 1812–1815 гг. / В.В. Яровой. – Иркутск.: Изд-во Иркут. ун-та, 1987. – 384 с.
- 52.41. Adams H. History of the United States of America: 9 vols. / H. Adams. – N.Y.: G.P. Putnam's Sons, 1889– 1909.
- 53.42. Bemis S.F. John Quincy Adams and the Foundations of American Foreign Policy / S.F. Bemis. – N.Y.: A.A. Knopf, 1949. – 408 p.
- 54.43. Brackenridge H.M. History of the Late War between the United States and Great Britain / H.M. Brackenridge. – N.Y.: Alfred A. Knopf, 1970. – 298 p.
- 55.44. Brown B.H. The Republic in Peril: 1812 / B.H. Brown. – N.Y.: W.W. Norton, 1971. – 256 p.
- 56.45. Eustace N. 1812: War and the Passions of Patriotism / N. Eustace. – Philadelphia, PA, University of Pennsylvania Press, 2012. – 352 p.
57. 46. Fishlow A. American Railroads and Transformation of the Antebellum Economy / A. Fishlow. – Cambridge (Mass)., 1965.
58. 47. Hacker L.M. Western Land Hunger and the War of 1812: a Conjecture / L.M. Hacker // Mississippi Valley Historical Review. Vol. 10. March, 1924. P. 365–395.
- 59.48. Hickey D. The War of 1812: A Forgotten Conflict / D.R. Hickey. – Urbana: University of Illinois Press, 1989. – 480 p.
- 60.49. Hickey D.R. Don't Give Up the Ship! Myths of The War of 1812 / D.R. Hickey. –Urbana: University of Illinois Press, 2006. – 430 p.
- 61.50. Hickey D.R. The War of 1812: A Short History / D.R. Hickey. – Urbana: University of Illinois Press, 2012. – 109 p.
- 62.51. North D. The Economic Growth of the United States, 1790–1860 / D. North. – N.Y.: W.W. Norton, 1961. – 304 p.

- 63.52. Patterson B.R. The Generals, Andrew Jackson, Sir Edward Pakenham, and the Road to New Orleans / B.R. Patterson . – N.Y.: NYU Press, 2008. – 311 p.
- 64.53. Perkins B. Castlereagh and Adams: England and the United States, 1812–1823 / B. Perkins. – Berkeley: University of California Press, 1964. – 374 p.
- 65.54. Perkins B. Prologue to War. England and the United States 1805–1812 / B. Perkins . – Berkeley: University of California Press, 1961. – 457 p.
- 66.55. Pratt J.W. Expansionists of 1812 / J.W. Pratt. – N.Y.: P. Smith, 1957. – 309 p.
- 67.56. Rostow W. W. The Stages of Economic Growth / W.W. Rostow. – Cambridge (Mass), 1960.
- 68.57. Sapio V. Pennsylvania and the War of 1812 / V. Sapio. – Lexington: University Press of Kentucky, 1970. – 206 p.
- 69.58. Schlesinger A.M., Jr. History of American Presidential Elections, 1789–2008: 3 vols. / A.M. Schlesinger Jr. – N.Y.: Facts on File, Inc. – 2368 p. – Vol. 1. 1789–1824.
- 70.59. Stagg J. Mr. Madison's War: Politics, Diplomacy, and Warfare in the Early American Republic, 1783–1830 / J. Stagg. – Princeton: Princeton University Press, 1983. – 560 p.
- 71.60. Stagg J.C. The War of 1812: Conflict for a Continent / J. Stagg. – Cambridge: Cambridge University Press, 2012. – 216 p.
- 72.61. Taylor A. The Civil War of 1812: American Citizens, British Subjects, Irish Rebels and Indian Allies / A. Taylor. – N.Y.: Vintage, 2010. – 640 p.
- 73.62. Vogel St. Through the Perilous Fight: From the Burning of Washington to the Star-Spangled Banner: The Six Weeks That Saved the Nation / St. Vogel. – N.Y.: Random House Trade, 2013. – 560 p.
- 74.63. Wood G.S. Empire of Liberty: A History of the Early Republic, 1789–1815 / G.S. Wood. – N.Y.: Oxford University Press, 2011. – 800 p.

